



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 42 PŽ-7325/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUGE

Prilog 2016

02 -12- 2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiye Tomljenović, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VIRIDIS OASIS d.o.o., OIB 74806661573, Split, Hrvatske Mornarice 1, kojeg zastupa punomoćnik Alan Balatinec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Balatinec i Nikolić d.o.o. u Zagrebu, Draškovićeva 13/V, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-511/16 od 5. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika VIRIDIS OASIS d.o.o., Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-511/16 od 5. listopada 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio pravovremenu žalbu iz svih žalbenih razloga (čl. 353. st. 1. ZPP-a) u kojoj u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da raspolaže imovinom koja je dostatna za namirenje troškova bilo prethodnog, bilo otvorenog stečajnog postupka, pa su stoga ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka odnosno za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti uz naknadu troška žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i

89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 247 dana, u iznosu od 623.912,33 kn.

Nadalje, proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, podneskom od 5. srpnja 2016., stavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz koji prijedlog je dostavio dokaz o postojanju svoje tražbine i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje propisanog odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, te dokaz o postojanju imovine dužnika.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) te stoga u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

Isto tako, neosnovani su u žalbi navedeni razlozi dužnika da nema imovine. Naime, s obzirom na žalbene navode, prvostupanjski sud će provesti prethodni postupak u kojem će utvrditi uvjete za otvaranje stečajnog postupka.

U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predjmi sredstva za pokriće tog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. studenog 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
BRANKICA CURMAN  
*L.B. Vragjčić*



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.